

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	5. Reactie HHM
1	1. Kostpijnsmodel	De uitvraag van de kostprijsberekening heeft plaatsgevonden op basis van de VNG-rekentool. Dat is een landelijk erkende tool, waar wij graag mee werken. De opbouw van het tarief is logisch en herleidbaar. In de stukken die wij hebben ontvangen zijn de parameters benoemd. Dit is echter niet onderbouwd met een rekentool, waardoor wij onvoldoende inzicht hebben in de consequenties van de doorrekening.	Verzoek om gebruik te maken van de VNG-rekentool. Dat is eerder door Bureau HHM gedaan (ZOU-gemeente).	Aan de hand van de VNG-rekentool hebben inzicht in de opbouw en consequenties van alle bedragen. Dat draagt bij aan een onderbouwing van de AMvB.	In de definitieve rapportage wordt in bijlage 1 de volledige berekening opgenomen. Het staat de ABG-D gemeenten vrij om het gebruikte rekenmodel met de aanbieders te delen. Daarin is volledig transparant en herleidbaar op welke wijze de gekozen parameters tot een tarief zijn omgerekend. Ons bezwaar tegen de VNG-rekentool voor het doorrekenen van de salarissen is tweeledig: Verschil VNG-rekentool en HHM-rekentool: 1) er zijn geen aanpassingen in de gekozen waarden te doen; zo kunnen we het foutieve uursalaris bij trede 0 in de rekentool, niet corrigeren waardoor een rekenfout zou ontstaan met de VNG-rekentool. 2) in de VNG-rekentool wordt over de reiskosten een opslag overhead en een risico-opslag berekend; hetgeen volgens ons onjuist is. Met de transparante berekening in de rapportage voldoen de gemeenten helemaal aan de eisen van de AMvB.
2	1. Kostpijnsmodel	3.1 Adviestarieven 2025. Hier is aangegeven dat het tarief later volgt. 'We vullen het kostprijsmodel met de cao die van kracht is in 2025. We tillen het adviestarief die dit traject oplevert door middel van indexatie op tot preispil 2026.' Per 01-07-2025 is de Cao VVT aangepast. We gaan ervan uit dat de loonschalen per die datum als grondslag gelden voor het adviestarief 2025, dat vervolgens voor 2026 wordt geïndexeerd. Kunt u dit bevestigen?	Voor het adviestarief 2025 zijn de meest actuele loonschalen conform cao vvt van kracht.	De cao vvt is de enige cao die van toepassing is op de Hbh.	Dit klopt, we rekenen met de salaristabellen HbH uit de cao VVT.
3	1. Kostpijnsmodel	De VNG-rekentool is het landelijk gedragen model voor de kostprijsberekeningen, te gebruiken door gemeenten en zorgaanbieders om op een transparante wijze en in lijn met de AMvB Reële prijs, om tot een reële tarief te komen. HHM gebruikt dit model niet voor de doorberekening van het daadwerkelijke tarief. Dit leidt in de praktijk tot uitkomsten die afwijken van de VNG-rekentool, maar vooral tot uitkomsten die niet herleidbaar zijn. Waarom kiest HHM er bewust voor om de VNG-rekentool te gebruiken voor de uitvraag en niet te gebruiken voor de doorberekening ondanks dat dit een landelijk gedragen model is? Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat er enkele factoren in het VNG-Model zitten die HHM niet kan volgen, maar waarom wordt de uitvraag dan wel in dit model gedaan?	Het verzoek om net zoals bij de ZOU gemeenten (onderzoek door HHM) gebruik te maken van de VNG-rekentool om tot een adviestarief te komen, zodat de tarief opbouw en berekening transparant is voor zorgaanbieders, waardoor zij kunnen nagaan of de parameterwaarden past bij de uitvoeringspraktijk. Vergelijken van appels met appels in plaats van appels met peren. Mocht HHM kiezen voor een doorberekening in het eigen rekenmodel, dan ontvangen wij graag dit rekenmodel zodat wij de uitkomst en doorberekening kunnen beoordelen.		Zie antwoord op vraag 1.
4	1. Kostpijnsmodel	In de aanleiding wordt er aangegeven dat de ABG-D gemeenten de tarieven objectief en onafhankelijk wil laten vaststellen, zodat het voldoet aan de AMvB Reële prijs. Onder 1.2 wordt verder aangegeven dat een belangrijke toetssteen hierbij is dat het tarief tot stand komt in een transparant proces met de aanbieders en dat het tarief herleidbaar en herkenbaar is. Het rekenmodel wordt vervolgens alleen gedeeld met de regio en niet met de aanbieders. Hoe rijmt dit met een transparant en herleidbaar onderzoek wanneer het voor de aanbieders onmogelijk is om het rekenmodel na te lopen?	Wij verzoeken HHM met klem om het ingevulde rekenmodel te delen met de aanbieders, zodat er wordt voldaan aan transparantie. Pas dan hebben aanbieders een eerlijke kans om te beoordelen of de voorgestelde tarieven passend zijn voor ABG-D gemeenten.	Aanbieders kunnen zonder het ingevulde rekenmodel niet toetsen of de nog nader te publiceren tarieven passend zijn voor de ABG-D gemeenten. Hieropvolgend kunnen wij als aanbieders niet, zoals eerder verzocht door HHM, zelf het rekenmodel of parameters re-produceren. Dit is te foutgevoelig.	Zie antwoord op vraag 1.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	5. Reactie HHM
5	1. Kostpijnsmodel	In de aanleiding wordt aangegeven dat HHM gebruik heeft gemaakt van referentie-uitkomsten uit tal van eerder uitgevoerde kostprijsonderzoeken en diverse (landelijke) benchmarkrapporten. Vervolgens staat er onder 'bronnen' dat bij de uitwerking van de parameterwaarden de kern wordt gevormd door 1) analyse van de rekentools die 7 aanbieders hebben aangeleverd en 2) weging van uitkomsten aan benchmarks en uitkomsten van vergelijkbare trajecten elders in het land. Het doel van een kostprijsonderzoek en het vaststellen van een kostprijs is de regionale aanpassingen en verschillen die in het land voorkomen. Om dan beroep te doen op "uitkomsten elders", is ten eerste vaag (hoever is elders? Wat voor type klanten, aanbieders, regio's?) en ten tweede onzuiver.	Graag verzoeken wij HHM om de gebruikte bronnen te delen met de aanbieders. Ook verzoeken wij HHM om bij hun berekening rekening te houden met het feit of de gebruikte bronnen wel van toepassing zijn op de regionale uitvoeringspraktijk. Zo niet, vragen wij om een herberekening uit te voeren met parameterwaarden die wél van toepassing zijn op de regionale uitvoeringspraktijk.	Deel het ingevulde rekenmodel met de aanbieders, zodat er wordt voldaan aan transparantie. Pas dan hebben aanbieders een eerlijke kans om te beoordelen of de voorgestelde tarieven passend zijn voor ABG-D gemeenten.	We gebruiken de uitkomsten uit onze interne benchmark en landelijke bronnen om de uitkomsten in de ABG-D gemeenten te toetsen. De basis voor de parameterwaarden in de ABG-D gemeenten zijn de gewogen gemiddelden van de aanbieders die de rekentool hebben aangeleverd. Zie antwoord op vraag 1 mbt rekenmodel.
6	1. Kostpijnsmodel	Wij verzoeken HHM en de gemeente het tarief door te rekenen in de rekentool waarin tevens de kostprijs is uitgevraagd. Indien HHM van mening is dat de doorrekening van het tarief, anders dan bij de ZOU-gemeenten, toch in het HHM-rekenmodel dient plaats te vinden, ontvangen wij hiervan graag een uitgebreide toelichting. Hierin verwachten wij onder meer een onderbouwing van deze keuze en een verklaring waarom dit bij de ene gemeente wel en bij de andere niet wordt toegepast. Daarnaast ontvangen wij in dat geval graag de volledige doorrekening (in Excel-bestand, geen printscreens) van zowel de VNG-rekentool waarin de uitvraag is gedaan, als van het HHM-rekenmodel. Op die manier kunnen wij eventuele verschillen in de uitkomsten verklaren en het proces transparant volgen.	Berekening tarief in rekenmodel VNG		Zie antwoord op vraag 1.
7	2. Maandsalaris & inschaling	Wat betreft overhead wordt rekening gehouden met de gemiddeld efficiënte aanbieder om tot een percentage van 22,7% te komen. Kan HHM dit wat meer toelichten? zijn alle aanbieders meegenomen voor het bepalen van het gewogen gemiddelde onder aanbieders of zijn aanbieders uitgesloten? Het trimmen zonder navraag te doen en te onderbouwen is niet toegestaan conform rechtspraak (ECLI:NL:RBOBR:2024:6648) is			Onze aanpak voor het bepalen van de opslag overhead is als volgt: <i>"Hierbij is het gewogen gemiddelde meegenomen van de aanbieders waarvan de overhead onder de landelijke benchmark VVT valt."</i> <i>In de ABG-D gemeenten is de bandbreedte van de opslag overhead 20,0% - 26,0%, allen onder de landelijke benchmark VVT. Over de 7 aanbieders hebben we naar het gewogen gemiddelde op deze parameter gekeken; dit komt uit op 22,7%. We zullen deze toelichting toevoegen aan het definitieve rapport.</i> Dit betekent de de overhead van alle aanbieders die de gegevens hebben aangeleverd zijn meegewogen in de uiteindelijk voorgestelde parameterwaarde.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	5. Reactie HHM
8	4. Sociale lasten	Met betrekking tot de sociale lasten wordt er aangegeven dat er een verdeling 84 % medewerkers met een aanstelling voor onbepaalde tijd / 16% medewerkers op een tijdelijk contract wordt gehanteerd voor de WW premies, omdat er bij HHM geen onderzoek bekend is waaruit een reëel beeld is af te leiden over de verhouding vast/flex. Onder de bronnen wordt aangegeven dat er bij de uitwerking van de parameterwaarden de kern wordt gevormd door de ingevulde rekentools van de aanbieders. Voor het bepalen van het tarief wordt volgens HHM uitgegaan van het gewogen gemiddelde van de verhouding vast/flex. Kan HHM schriftelijk bevestigen dat zij voor het totstandkoming van de vermelde verdeling gebruik gemaakt heeft van de door aanbieders aangeleverde data en of rekentool?	Het verzoek om gebruik te maken van de cijfers die de aanbieders hebben aangeleverd. Deze cijfers toepassen voor kostprijsberekening.	Nu wij de gegevens uit de aangeleverde rekenmodellen niet voorhanden hebben kunnen wij zelf geen waarde voorstellen, maar verzoeken wij HHM schriftelijk te bevestigen dat zij voor haar berekening voor de verdeling gebruik heeft gemaakt van de data van 7 aanbieders. Indien deze niet gebruikt zijn, maar een schatting heeft plaats gevonden, graag een herberekening te maken van deze parameterwaarden op basis van de aangeleverde gegevens, nu de 7 aangeleverde rekenmodellen 96% marktaandeel vertegenwoordigen.	Voor de verhouding vast/flex hebben we gekeken naar het gewogen gemiddelde van de (5) aanbieders die dit hebben ingevuld. Eerst hebben we de weging van de 7 aanbieders herverdeeld over deze 5 aanbieders om vervolgens het gewogen gemiddelde te berekenen. Zo komen we op 84% vast en 16% flex.
9	4. Sociale lasten	Voor de opslag transitievergoeding wordt gerekend met 0,15%. Echter lijkt dit een onjuiste berekening te zijn. Er wordt aangegeven dat het gaat om de transitievergoeding op grond van de WAB. Volgens HHM is de inschatting dat jaarlijks 16% van alle contracten aflopen of worden beëindigd op verzoek van de werkgever. Daarbij wordt vervolgens de inschatting gemaakt dat bij 1/3 van deze beëindigde contracten sprake is van een transitievergoeding. Echter, is op grond van de WAB een werkgever verplicht om een transitievergoeding uit te keren bij elk contract dat wordt beëindigd of niet verlengt wordt (wanneer er sprake is van een tijdelijk contract). In dit opslag percentage dient dus geen rekening te worden gehouden met 1/3 van 16% maar gewoon met de volledige 16%.	Graag het opslag percentage aanpassen naar 0,56% nu de werkgever over alle 16% van de contracten een transitievergoeding verschuldigd is op grond van de wet, waardoor de berekening is $2,78\% \times 16\% = 0,45\%$.		Om de transitievergoeding op te nemen in het tarief moeten we twee aannames doen: 1) het aantal werknemers per jaar waarbij het contract wordt beëindigd en 2) het aandeel daarvan waarbij sprake is een grondslag voor de vergoeding. Uit de gestelde vraag maken wij op dat de inschatting dat het aantal jaarlijks beëindigde contracten wordt bepaald op 16% (namelijk gelijk aan het aandeel personeel waarvoor de hoge WW-premie geldt); maar ook dat de tweede aanname, dat bij 1/3 van de aflopende contracten de transitievergoeding aan de is. In de vraag wordt feitelijk gesuggereerd dat bij alle beëindigde contracten de vergoeding wordt toegekend. Dat is aantoonbaar niet aan de orde. Bij ontslag op eigen verzoek en bij het bereiken van de AOW-leeftijd geldt de vergoeding niet. Tot dusver hebben we in vergelijkbare trajecten steeds bevestiging gevonden dat de gekozen 1/3 een reële schatter is. Naar aanleiding van deze vraag hebben bronnen gezocht die daar een ander licht op werpen. Die zijn echter niet te vinden, zodat wij ons uitgangspunt handhaven.
10	4. Sociale lasten	Voor de berekening van de opslag voor de transitievergoeding gaat HHM uit dat jaarlijks 16% van alle contracten aflopen of worden beëindigd op verzoek van de werkgever. Kan HHM toelichten hoe zij tot deze schatting is gekomen en welke bronnen hiervoor gehanteerd zijn?	Graag openheid van zaken geven over op welke wijze HHM tot de schatting is gekomen van 16%		Zie antwoord op vraag 8. Voor de vergoeding zelf wordt, naast de in vraag 8 genoemde aannames, uitgegaan van de hoogte van de vergoeding. Dat is 1/3 van een maandsalaris voor elk gewerkt jaar. Dat betekent voor het uurtarief dus eenderde * eentwaalfde van het jaarsalaris. En dat is 2,78%.
11	5. Overhead	Onder 2.5 wordt gesproken over een overhead van 22,7% en ook van 18,5%. Door het ontbreken van de VNG-tool is niet herleidbaar waar deze overheadkosten invloed op hebben. Zo is niet duidelijk of er rekening is gehouden met innovatie en gebouwen.	Verzoek om gebruik te maken van de VNG-rekentool. Dat is eerder door Bureau HHM gedaan (ZOU-gemeente).	Om de tariefopbouw te begrijpen verzoeken wij u gebruik te maken van de VNG-rekentool.	De 22,7% is de totale opslag overhead op het primaire proces, de 18,5% is het aandeel. De totale opslag is rechtstreeks afgeleid van de waarden die de aanbieders in de rekentool hebben opgegeven, dus overeenkomstig de definities van de rekentool. De overhead onder te verdelen in 3 posten, te weten (met bijbehorend gewogen gemiddelde): Totale overheadkosten (% van totale kosten) = 20,5% Kosten voor vastgoed (% van totale kosten) = 0,9% Overige personele kosten (% van totale kosten) = 1,3%
12	6. Productiviteit	verzuim 165 uren van de 1.878 uren = 8,8%	De cijfers van de uitvraag geven een bandbreedte aan van 56 - 912 uur. Hier is niet het principe toegepast van reëel gemiddelde aanbieder. Een verzuim van 56 uur 3% is volgens ons niet reëel. Verzoek om dit percentage niet mee te nemen in het gemiddelde.	Een verzuimpercentage van 3% is niet reëel. Mocht dit reëel zijn, dan ontvangen wij graag tips hoe het verzuim terug te brengen naar 3%.	We hebben de actuele verzuimcijfers in de regio ook vergeleken met twee relevante benchmarkuitkomsten: de landelijke cijfers voor de AZW branche Thuiszorg over de afgelopen vier jaren en een regionaal cijfer voor de WVT in de afgelopen 16 kwartalen (Arbeidsmarktregio West Brabant). Mede op basis daarvan zien wij geen aanleiding te twifelen aan de uitkomst van de analyse.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	5. Reactie HHM
13	6. Productiviteit	Met betrekking tot de verlof en feestdagen staat opgenomen dat dat op grond van de CAO VVT is. Voor ons is onbekend hoe daarbij uit wordt gekomen op een aantal van 245 uur. Kan HHM nader toelichting geven hoe zij tot 245 uur is gekomen?	Graag uitleg hoe er tot dit aantal is gekomen, indien uitleg niet mogelijk is graag aansluiten bij 237,4 verlofuren op grond van de cao vvt.		In de cao zijn ook redenen voor bijzonder verlof beschreven. Om ook die in het tarief te verwerken, voegen enkele uren toe voor bepaalde gebeurtenissen in het leven waar (in principe) iedereen mee te maken krijgt in zijn/haar werkende leven waarvoor verlof opgenomen mag worden. Denk bijvoorbeeld aan het overlijden van een familielid, werkjubileum, eigen huwelijk, verhuizing, etc. Het aantal uren voor deze bijzondere, incidentele vormen van verlof is vastgesteld op basis van praktijkervaringen van aanbieders die een aantal jaren geleden hebben geparticipeerd in kostprijsonderzoeken, en sindsdien in een brede reeks van opdrachten bevestigd.
14	6. Productiviteit	Met betrekking tot de reistijd wordt er uitgegaan van een medewerker die gemiddeld 5 reizen per week maakt van gemiddeld ca. 8 minuten per rit. Vervolgens wordt er aangegeven dat bij 42 werkweken er een gemiddelde van 28 uren reistijd per jaar uit komt. Ons inziens is deze berekening niet juist. Voor ons is onbekend waarom er wordt gerekend met 5 dienstreizen per week. Dat zou betekenen dat een medewerker 10 klanten per week heeft, van gemiddeld 2,3 uur. Dit betekent dat de medewerker 23 uur per week zou werken. Echter dien je in deze berekeningen te rekenen met een fulltime dienstverband, zoals dat ook wordt gedaan bij de andere parameterwaarden.	Wij verzoeken HHM om deze parameterwaarden aan te passen naar 56 uur per jaar. Nu je voor een fulltime dienstverband minimaal twee reisbewegingen per dag maakt. Dat betekent 10 reisbewegingen per week van 8 minuten.		Obv van de voorgestelde productiviteit komen we op 1.412 uren / 36 uren per werkweek = 39,2 werkweken. We compenseren de ritten al voor een deel om uit te gaan van 42 weken. Wanneer we naar het gewogen gemiddelde in de ABG-D gemeenten kijken, komen we op 20 uren reistijd per fte (geen enkele aanbieder heeft hier 0 ingevuld, dus allemaal meegenomen in het gewogen gemiddelde). Op basis van de analyse vormt deze reactie geen aanleiding tot een aanpassing van de reistijd.
15	6. Productiviteit	Er wordt gerekend met een risico-opslag van 2%. De VNG rekentool vraagt naast risico- opslag ook innovatie en marge uit. Graag conform rekentool de berekening maken. Verder ontbreekt toelichting voor een opslag van 2% op risico.	Wij verzoeken het onderdeel risico, innovatie & marge te verhogen naar minimaal 3,5%.	2% risico-opslag is onrealistisch en te laag ingeschat. Het dekt niet de lading en risico's van het veld waar we hedendaags mee van doen hebben. Bovendien is risico in de VNG rekentool onderdeel van een groepje communicerende vaten. In de rekentool van HHM wordt enkel "risico" onttrokken en wordt "marge" & "innovatie" buiten beschouwing gelaten. Dat is onrealistisch en creëert een vertekend beeld. In de rekentool van HHM dient naast risico dus ook de marge en innovatiepercentages te omvatten, waar die in de VNG rekentool gesplitst zijn. Des te groter en belangrijker is het percentage wat wordt opgenomen voor risico-opslag. Derhalve is 2% dus aanzienlijk laag en onrealistisch.	De keuze om een opslag voor marge en innovatie op te nemen in de rekentool, komt niet voort uit de AMvB. Wij nemen die om meerdere redenen dan ook niet mee in de bepaling de risico-opslag. Zo zijn wij van opvatting dat een eventuele opslag voor innovatie niet via het tarief verstrekt hoeft te worden; dat kan ook vanuit specifieke budgetten die voor gerichte innovatie kunnen worden aangewend. En, wanneer de aanbieder de interne kostprijs conform alle parameters in het tarief weet te organiseren, wordt deze risico-opslag de marge. Daarnaast zien we dat enkele aanbieders in de rekentool voor de drie in de vraagstelling genoemde posten opgeteld niet tot 2% komen. op basis daarvan blijven wij van mening dat de gekozen waarde van 2% volstaat.
16	6. Productiviteit	Zoals besproken tijdens mondelinge presentatie adviseren wij HHM en gemeenten om aan te sluiten bij het ziekteverzuimpercentage conform Vernet, welke specifiek voor de VVT sector geldt. Tijdens de presentatie is aangegeven dat deze niet meer te raadplegen is. Wij willen u erop wijzen dat deze is opgenomen in de VNG rekentool. Wil u daarnaast het verloop zien, dan adviseren wij HHM als onderzoekende organisatie om de informatie van Vernet die beschikbaar is via het internet te raadplegen.	Conform Vernet cijfers.		Zie antwoord op vraag 12.
17	7. Risico-opslag	In hoeverre is rekening gehouden met innovatie?	Als parameter opnemen dat er 1% wordt opgenomen.	Gemeenten verwachten dat zorgaanbieders innoveren. Hiervoor is budget nodig.	Zie antwoord op vraag 15.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	5. Reactie HHM
18	8. Overige kosten	Er wordt door HHM meerdere keren benoemt dat zij gebruik maakt van meerdere verschillende eigen benchmarks van omliggende regio's. Zijn in deze onderzoeken de outliars meegenomen? Waarom wel/ waarom niet? En is daarnaast contact opgenomen met outliars voor een eventuele toelichting? Hoe kunnen wij dit zien in relatie tot het vaststellen van een AMvB reeel tarief?			In de notitie laten we de bandbreedtes zien. In het geval we bepaalde waarden niet meenemen in het gewogen gemiddelde, benoemen we dit.
19		no show indexatie			Niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.